

646250, Омская область, р.п. Черлак, ул.Зелёная,170,
тел./факс(38153)2-18-82 chsosch1@mail.ru

**Аналитическая справка
по результатам выполнения комплексной работы 8 класс**

Региональный мониторинг образовательных достижений (комплексная работа) в 8 классе был проведен на основании следующих документов:

1. Распоряжение Министерства образования Омской области «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области, в 2024 году» № 5143 от 29.12.2023 г.;
2. Приказ БОУ ДПО ИРООО «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области» № 13 от 12.01.2024 г.;
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО);
4. Приказ МБОУ «Черлакская СОШ №1 имени А.В. Финиченко» «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в 2024 году» от 29.02.2024 г №25

Комплексная работа для обучающихся 8 класса была проведена 15.03.2024 года.

В исследовании приняли участие 36 обучающихся, что составляет 79 % от общего числа обучающихся 8-х классов МБОУ «Черлакская СОШ №1 имени А.В. Финиченко».

В соответствии с требованиями ФГОС ООО и Концептуальной модели региональной системы оценки качества образования Омской области, региональный мониторинг образовательных достижений направлен на оценку уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий и уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся. В измерительные материалы включены задания по шести направлениям: читательская, естественно-научная, математическая, финансовая грамотность, а также креативное мышление и глобальные компетенции. При разработке системы заданий по всем направлениям функциональной грамотности были учтены требования к образовательным результатам Федеральных государственных образовательных стандартов

и Федеральной образовательной программы основного общего образования (ФОП ООО), а также возрастные особенности учащихся.

Тексты комплексной работы состояли из инвариантной части (текста в узком смысле слова как фиксированного речетворческого произведения) и дополняющих его текстов, представленных в форме схем, таблиц, рисунков, фотографий, документов, скриншотов сайтов, чатов, форумов. Таким образом, комплексная работа для обучающихся 8-х классов была представлена в виде мультитекста, содержащего элементы, которые относятся к разным стилям речи. Задания комплексной работы имели обобщенные формулировки и не имели указаний на конкретную предметную область, знания из которой необходимо применить для их выполнения,

что соответствует требованиям к заданиям по функциональной грамотности. Графически каждое задание было оформлено в рамку.

Целью проведения комплексной работы в 8 классе является промежуточная оценка сформированности у обучающегося 8 класса познавательных универсальных учебных действий (базовых логических и исследовательских действий и работе с

информацией), а также определение уровня сформированности разных видов функциональной грамотности (читательской, математической, естественно-научной, финансовой, креативного мышления и глобальных компетенций).

Отбор содержания КИМ для проведения комплексной работы был осуществлен с учётом общих установок. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие:

- КИМ ориентирован на проведение промежуточной оценки уровня сформированности у обучающихся познавательных универсальных учебных действий в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования и Федеральной образовательной программой основного общего образования в части достижения планируемых результатов ФОП ООО, обозначенных в целевом разделе программы, и реализации Программы формирования универсальных учебных действий, расположенной в содержательном разделе ФОП ООО;
- на оценку выносятся только умения, которые можно проверить в рамках одной письменной работы и которые позволяют определить возможности школьника для обучения в 8 классе;
- варианты КИМ содержат условия, различные по форме предъявления, и задания, различные по виду требуемого ответа задания.

Объектом оценки является определение уровня сформированности у обучающихся 8 класса познавательных универсальных учебных действий, таких как:

- базовые логические действия: анализ и синтез; сравнение; подведение под понятие; установление причинно-следственных связей; обобщение;
- базовое исследовательское действие: установление причинно-следственных связей;
- работа с информацией: анализ и синтез, сравнение.

Работа разделена на 7 частей, включающих в себя задания на оценку базовых логических и исследовательских действий и на работу с информацией.

Общие сведения о распределении заданий по частям комплексной работы и их основным характеристикам представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям комплексной работы			
Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент количества заданий данной части работы от общего
<i>Базовое логическое действие</i> Анализ и синтез	1	1	4%
<i>Базовое логическое действие</i> Сравнение	2	2	7%
<i>Базовое логическое действие</i> Подведение под понятие	4	4	14%
<i>Базовое логическое действие</i> Установление причинно-следственных связей	5	5	18%
<i>Базовое логическое действие</i> Обобщение	2	2	7%
<i>Базовое исследовательское действие</i> Установление причинно-следственных связей	2	2	7%
<i>Работа с информацией</i> Анализ и синтез	9	9	32%
<i>Работа с информацией</i> Сравнение	3	3	11%
Итого	28	28	100%

Задания КИМ позволяют определить уровень сформированности разных видов функциональной грамотности у обучающихся 8 класса: читательской, математической, естественно-научной, финансовой, креативного мышления и глобальных компетенций.

Общие сведения о распределении заданий по частям комплексной работы и их основным характеристикам, представлены в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по частям комплексной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент количества заданий данной части работы от общего
Читательская грамотность	8	8	29%
Математическая грамотность	6	6	22%
Естественно-научная грамотность	6	6	22%
Финансовая грамотность	4	4	14%
Креативное мышление	2	2	7%
Глобальные компетенции	2	2	7%
Итого	28	28	100%

Для проведения комплексной работы в 8 классе было составлено 2 мультитекста, объединённых темой «Транспорт», к каждому из которых было составлено 28 заданий, из них 23 задания закрытого типа с выбором одного или нескольких правильных ответов и 5 заданий открытого типа с кратким ответом.

На выполнение работы обучающимся 8 класса было отведено 90 минут (2 урока). Комплексная работа проводилась в бумажном виде.

Интерпретация результатов выполнения комплексной работы обучающимися 8 класса осуществляется согласно критериям, описанным ниже.

Выполнение учащимся работы в целом оценивается итоговым баллом. Максимальное количество баллов, которое может получить ученик за выполнение всей работы, – 28 баллов.

Результаты выполнения комплексной работы представляются для каждого ученика по 100-балльной шкале как процент от максимального балла за выполнение заданий всей работы.

Принятый в статистике минимальный критерий освоения учебного материала находится в пределах от 50 до 65% от максимального балла.

Для данного этапа введения комплексных работ можно ограничиться минимальным критерием в 50% от максимального балла. В этом случае минимальный критерий выполнения комплексной работы составит 14 первичных баллов.

Вывод по результатам выполнения комплексной работы делается с учётом полученного балла. Если обучающийся 8 класса справился с выполнением комплексной работы менее чем на 50% (от 0 до 13 баллов), то можно сделать вывод о том, что у него не сформированы познавательные универсальные учебные действия и функциональная грамотность. Для такого ученика целесообразно организовать дополнительные практические занятия, направленные на формирование проверяемых познавательных действий и функциональной грамотности.

Если ученик набрал число баллов, равное или превышающее заданный минимальный критерий освоения учебного материала (от 14 до 21 балла), можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на уровне их

правильного выполнения и базовый уровень сформированности функциональной грамотности. Если ученик набрал от 22 до 26 баллов, можно сделать вывод о том, что обучающийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями, а функциональная грамотность сформирована у него на уровне выше базового.

Интерпретация результатов

Для систематизации полученных результатов на основе принятой Концептуальной модели аналитическая часть справки делится на четыре подпункта в соответствии с актуальными показателями, рассматриваемыми в них:

1. Выявление уровня подготовки обучающихся 8-х классов (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки);
2. Выявление уровня сформированности метапредметных результатов;
3. Оценка функциональной грамотности;

Выявление уровня подготовки обучающихся 8 класса по результатам мониторинга образовательных достижений (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки)

Результаты выполнения комплексной работы представляются для каждого ученика по 100-балльной шкале как процент от максимального балла за выполнение заданий всей работы. Все результаты достижений обучающихся разделены на три уровня (базовый уровень, уровень выше и ниже базового).

Границы по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 8-х классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Доля участников (в %)
Ниже базового уровня	0-13	78%
Базовый уровень	14-23	22%
Выше базового уровня	24-28	0 %

Обучающиеся продемонстрировали низкие результаты выполнения работы: только четверть восьмиклассников выполнили работу на базовом уровне, большинство обучающихся не справились с выполнением работы.

В 2024 году комплексная работа для 8-х классов содержала задания разного уровня сложности: низкого (11 заданий), среднего (13 заданий) и высокого (4 задания). На рисунке 6 представлено распределение заданий комплексной работы в зависимости от уровня сложности.

Оценка метапредметных (познавательных) универсальных учебных действий

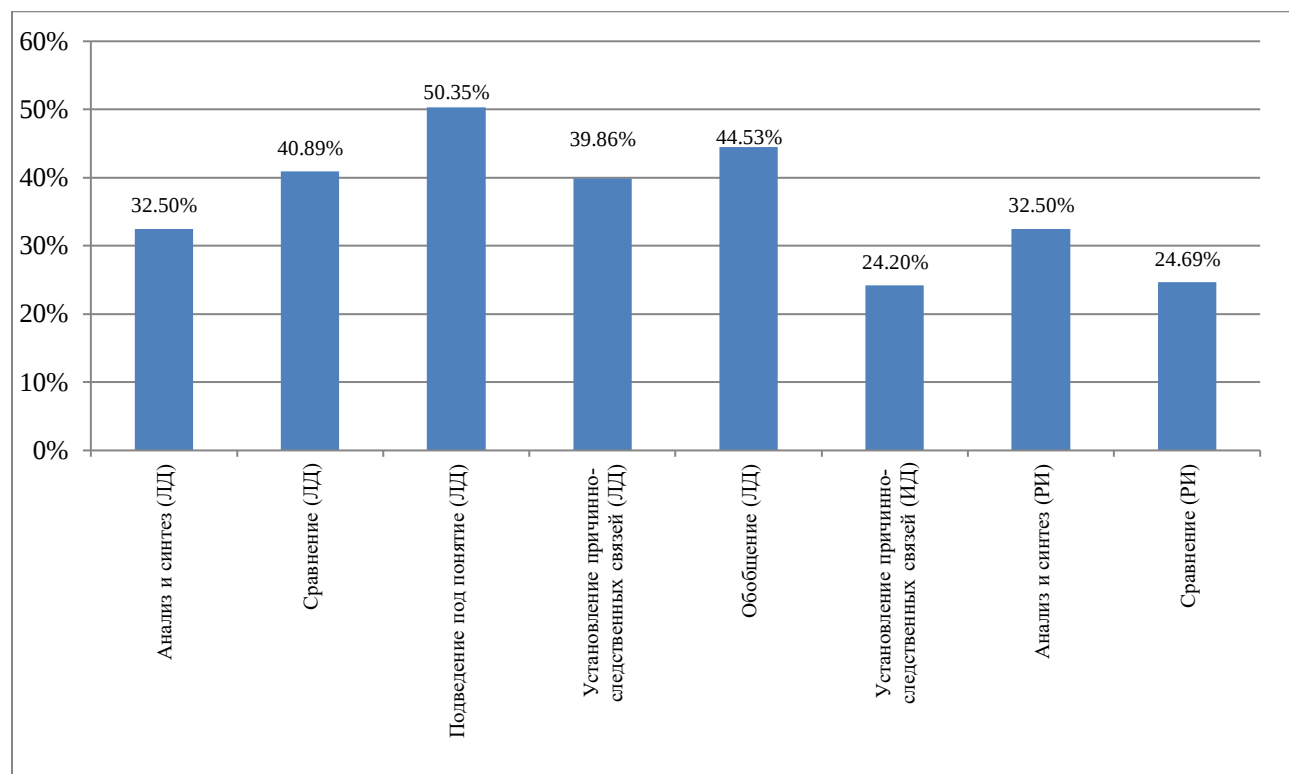
В комплексной работе 2024 года оценивался уровень сформированности у обучающихся 8 класса познавательных универсальных учебных действий:

- анализ и синтез (базовое логическое действие);
- сравнение (базовое логическое действие);
- подведение под понятие (базовое логическое действие);
- установление причинно-следственных связей (базовое логическое действие);
- обобщение (базовое логическое действие);

- установление причинно-следственных связей (базовое исследовательское действие);
- анализ и синтез (работа с информацией);
- сравнение (работа с информацией).

Средний процент выполнения комплексной работы составил 38,7% (средний балл составил – 10,8), следовательно, большинство обучающихся 8 класса правильно выполнили менее половины заданий.

Оценка сформированности познавательных универсальных учебных действий (8 класс) в 2024 году



По данным диаграммы можно сделать вывод о том, что все познавательные универсальные учебные действия, кроме базового логического действия «подведение под понятие», не сформированы у большинства восьмиклассников.

Базовое логическое действие «подведение под понятие» сформировано у половины обучающихся.

Базовое логическое действие «анализ и синтез» сформировано только у 32,% восьмиклассников. В 2024 году оценивалось не только логическое действие «анализ и синтез», но и аналогичное действие «работа с информацией», уровень сформированности которого также составил 32%, что абсолютно совпадает с результатами по аналогичному базовому логическому действию.

Процент выполнения заданий на оценку базового логического действия «сравнение» составил 40,3%, средний процент выполнения заданий на оценку аналогичного действия из блока «работа с информацией» составил 32,8%, таким образом, опираясь на усреднённый показатель по двум категориям, можно говорить о том, что данное действие также сформировано только у 28% обучающихся.

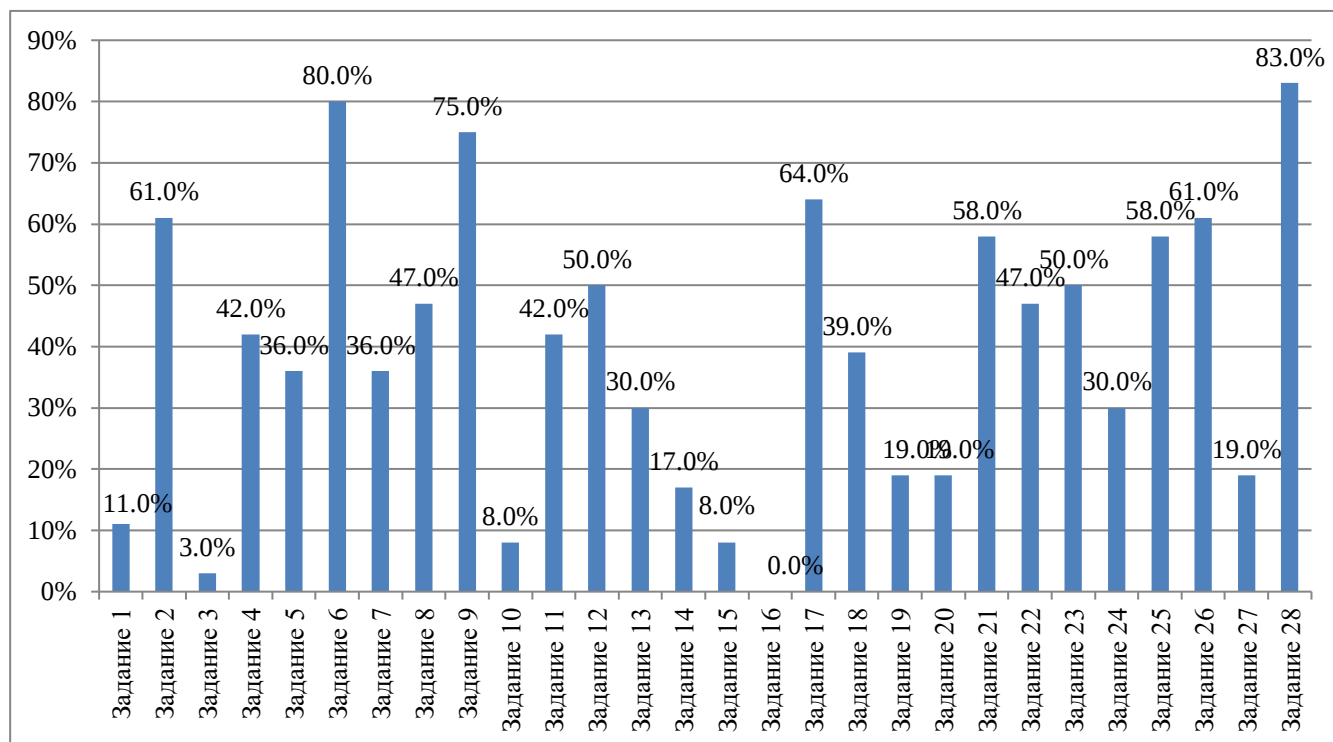
В комплексной работе 2024 года оценивалось базовое логическое действие «установление причинно-следственных связей» (процент сформированности 38,86%) и аналогичное базовое исследовательское действие (24,8%), следовательно, средний

процент сформированности данного учебного действия составляет 31,83%, т.е. данное действие в среднем также сформировано только у трети обучающихся.

Средний процент выполнения заданий, направленных на оценку базового логического действия «обобщение», составил 43,53%, следовательно, оно не сформировано более чем у половины обучающихся.

Таким образом, опираясь на усреднённые результаты по аналогичным учебным действиям, можно сделать вывод, что большинство оцениваемых универсальных учебных действий сформировано только у третьей части обучающихся. Отмечается поступательное повышение результатов по сформированности базового логического действия «подведение под понятие».

Рассмотрим подробнее результаты выполнения обучающимися 8 класса заданий комплексной работы 2024 года.



На оценку базового логического действия «анализ и синтез» было направлено задание 1, в котором данное действие конкретизировалось умением определять место, где содержится искомая информация. Процент выполнения данного задания составил 11%.

Познавательное действие «анализ и синтез» из категории «работа с информацией» оценивался заданиями 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 28, средний процент выполнения которых составил 36,5%, т.е. данное умение сформировано только у трети обучающихся 8 класса. Данное действие конкретизировалось в работе 4 умениями: «анализировать и создавать текстовую, знаково-символическую, видео, графическую, звуковую модели в соответствии с учебной задачей»; «находить в предложенном источнике информацию, представленную в явном виде»; «находить в предложенном источнике информацию, представленную в неявном виде»; «применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев».

На оценку умения «анализировать и создавать текстовую, знаково-символическую, видео, графическую, звуковую модели в соответствии с учебной задачей» были направлены задания 15, 17, 20, средний процент выполнения которых составил 28,6%. Все задания из этой группы были основаны на предметном математическом содержании. В задании 15 (8%)

требовалось выбрать правильные выводы, которые соответствуют данным, представленным на диаграмме. Более

70% обучающихся выбрали меньшее количество правильных ответов, чем содержало задание. В задании 17 (64%) нужно было выбрать диаграммы, которые соответствуют информации, представленной на графике в задании 15. Оба задания предполагали работу с данными, представленными на диаграмме, умением идентифицировать одну и ту же информацию, представленную в разном виде. При этом с заданием 15 справилось

на 56% меньше обучающихся, чем с заданием 17, можно предположить, что обучающимся труднее воспринимать одну и ту же информацию в разном графическом виде, но легче понимать её в виде текста (в узком понимании). При ответе на задание 17 почти половина обучающихся выбирала меньшее количество правильных ответов, чем содержалось в задании.

Задание 20 (19 %) предполагало умение «выполнять действие с процентами и долями». Низкий процент выполнения данного задания, вероятно, связан с предметным содержанием и низким уровнем сформированности предметного умения «вычислять доли от общего числа», а также с несформированностью регулятивных универсальных учебных действий «планировать решение задания», а также «контролировать действия при выполнении задания».

Умение находить в предложенном источнике информацию, представленную в явном виде, оценивалось заданиями 16 и 28, средний процент выполнения которых составил 41%. В задании 16 (0%) необходимо было выбрать выражения, с помощью которых можно было получить необходимый ответ. Задание содержало 2 правильных варианта ответа, но все обучающиеся выбрали только 1 вариант ответа. Задание было основано на предметных знаниях о действиях с процентами, низкий уровень выполнения данного задания связан, в том числе, с низким уровнем предметных знаний. В задании 28 (83%) необходимо было выбрать выводы, которые соответствуют данным, представленным на графике, задание также содержало 2 правильных варианта ответа.

Умение находить в предложенном источнике информацию, представленную в неявном виде, оценивалось заданиями 18, 22 и 23, средний процент выполнения которых составил 45,3%. Самым сложным

для выполнения оказалось задание 18, с которым справилось только 39% восьмиклассников. С точки зрения предметного содержания данное задание не обладало высокой степенью сложности: обучающимся необходимо было разделить одно число в десятках или сотнях на другое число в десятках, а также необходимо было применить правило математического округления. При этом большинство обучающихся произвело неправильные вычисления, что, вероятно, связано с низким уровнем сформированности читательской грамотности и регулятивных УУД, непониманием текста задачи, неумением планировать решение задачи и производить оценку правильности выполнения задания. Также можно отметить незнание правил округления до десятых, которое в сочетании с непониманием требования задания отразилось на результатах обучающихся. С заданиями 22 и 23 справилось примерно равное количество обучающихся: 47 и 50% соответственно.

Несмотря на то, что в задании 22 было дано прямое указание на необходимость приобретения билетов и оплаты проживания, обучающиеся выбирали 1 или 2 варианта. В данном случае школьники должны были ориентироваться на текст задания и на данные, представленные в таблице.

В задании 23 необходимо было произвести простые вычисления и записать словом того члена семьи, чьё предложение экономически более выгодное.

Умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев задание 19 (19%) В данном задании необходимо было записать выражение, с помощью которого можно рассчитать стоимость проезда, опираясь на экономически обоснованный тариф. Требовалось применение данных из задания 18. Несмотря на требование задания, 36% обучающихся записали ответ в виде

числа. Как видно из условия задания 19 и данных о стоимости экономически обоснованного тарифа, рассчитать стоимость билета можно умножив 5,7 рублей на 90 километров. Из задания 18 обучающимся необходимо было взять только размер экономически обоснованного и утверждённого тарифа, но ряд школьников совмещали условия двух заданий и записывали выражение для расчёта стоимости билета не по экономически обоснованному и утверждённому тарифу, а по субсидированному тарифу.

Сформированность базового логического действия «сравнение» оценивалось заданиями 5 и 24, средний процент выполнения которых составил 33%. Данное действие конкретизировалось умениями «выявлять дефициты информации, данных, необходимых для поставленной задачи»; «самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи» (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).

В задании 5 (36%) оценивалось умение «выявлять дефициты информации, данных, необходимых для поставленной задачи». При выполнении данного задания треть обучающихся выбрали более 1 варианта ответа, ещё 20% выбрали один неверный вариант, ряд обучающихся не дал ответа на данное задание. Также часть обучающихся выбирала один из правильных вариантов ответа в сочетании с неверным. В данном задании важно было работать именно с представленным несплошным текстом, а также с требованием задания.

Умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) оценивалось заданием 24, средний процент выполнения которого составил 30,05%. В данном задании необходимо было рассчитать сумму, которую семья потратит на билеты, используя данные из задания 23. Веер ответов обучающихся содержит широкий спектр чисел, по которому трудно судить о допущенных ошибках. Можно сделать вывод только о том, что 10% рассчитали стоимость билетов в одну сторону, хотя в условии задачи требовалось произвести расчёт стоимости билетов туда и обратно.

В работе также оценивалось действие «сравнение» из категории «**работа с информацией**». На оценку данного действия были направлены задания 11, 14 и 27, средний процент выполнения 26%. Данное действие конкретизировалось умениями «распознавать достоверную и недостоверную информацию самостоятельно или на основе предложенного учителем способа её проверки»; «находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках». На оценку первого действия были направлены задания 11 и 14, средний процент выполнения которых составил 29%. В задании требовалось сопоставить информацию, представленную на диаграмме или рисунке, с текстовыми высказываниями о ней. Задание 27 (19%) было направлено на оценку умения «находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках». В задании необходимо было выбрать аргументы в пользу предложенного вида транспорта.

Базовое логическое действие «подведение под понятие» оценивалось заданиями 2, 12, 21, 26, средний процент выполнения которых составил 57,5%, следовательно, данное действие сформировано у более половины восьмиклассников. Данное действие конкретизировалось умением «понимать и интерпретировать значение слова или словосочетания с помощью информации, представленной в тексте в явном и неявном виде».

Базовое логическое действие «установление причинно-следственных связей» оценивалось заданиями 3, 7, 8, 9, 25, средний процент выполнения которых составил 63%. Данное логическое действие конкретизировалось 4 умениями: «выводить следствие из причины»; «строить логические цепочки рассуждений, доказательство»; «установить причинно-следственные связи в ситуациях, поддающихся непосредственному наблюдению или знакомых по опыту»; «выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов». Умение «выводить следствие из причины» оценивалось заданием 8 и 25, средний процент выполнения которых составил 52%, т.е. данное умение

сформировано у половины обучающихся. В задании 8 (47%) необходимо было, опираясь на жизненный опыт, выбрать 2 варианта ответа, проанализировав данные, представленные в тексте задания, а также в иллюстративных материалах, входящих в его состав. Более 35% обучающихся выбрали только 1 вариант ответа.

В задании 25 (58%) необходимо было выбрать вариант ответа, который не соответствует деятельности предприятия. Более 15% обучающихся выбрали 2 и более варианта ответа, почти треть обучающихся выбрала 1 неправильный вариант. Это может быть связано либо с несоблюдением требования задания (обучающиеся не обратили внимание на то, что требовалось выбрать неподходящий вариант лозунга), либо с непониманием содержания каждого лозунга.

Умение «строить логические цепочки рассуждений, доказательство» оценивалось заданием 3 (3%), в котором обучающимся необходимо было выбрать обобщающие высказывания, которые соответствуют представленному несплошному тексту, т.е. в данном случае обобщалась информация из разных элементов текста (текст в узком смысле, графические компоненты). Сложность задания была в том, что предложенные варианты ответа представляли собой преобразованную, переформулированную информацию из текста.

Умение «установить причинно-следственные связи в ситуациях, поддающихся непосредственному наблюдению или знакомых по опыту» оценивалось заданием 7 (36%). В данном задании требовалось изучить информацию, представленную на сайте перевозчика, и выбрать варианты ответа, в которых описаны действия, позволяющие приобрести льготный билет. Задание содержало информацию, представленную в графическом и текстовом виде, правильные варианты ответа должны были соответствовать всей предложенной информации. В задании 9 (75%) оценивалось умение «выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов». При выполнении задания обучающимся нужно было выбрать причины, повлиявшие на принятие определённого решения. Задание содержало 2 правильных варианта ответа, но 25% обучающихся выбрали только 1 вариант ответа. Все варианты ответа содержали достоверную информацию, важно было, чтобы обучающиеся выбрали ту, которая имеет экологическое значение, позволяет разрешить экологическую проблему.

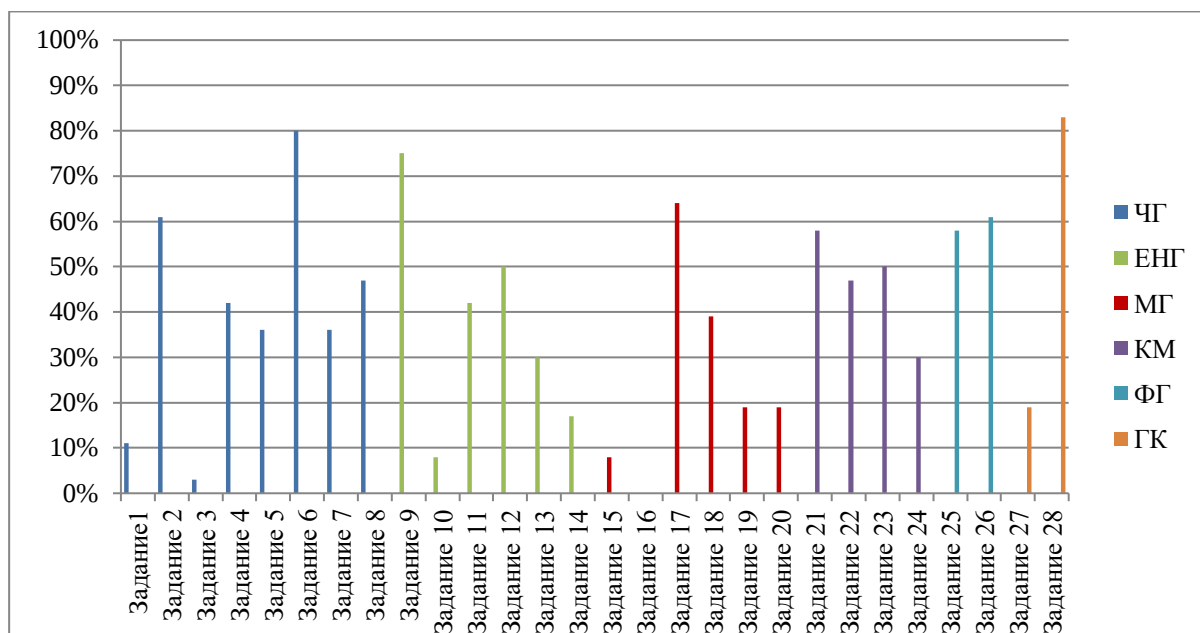
Базовое исследовательское действие «установление причинно-следственных связей» оценивалось заданиями 10 и 13, средний процент выполнения которых составил 19%, и конкретизировалось умениями «формулировать цель эксперимента, наблюдения, проекта, опыта с помощью учителя»; «планировать изменения объекта, ситуации». Задание 10 (8%) было направлено на оценку умения «формулировать цель эксперимента, наблюдения, проекта, опыта с помощью учителя». В данном задании обучающимся необходимо было сформулировать описание эксперимента, дополнив описание фразами из списка. Основные ошибки обучающихся связаны с несоблюдением порядка следования вариантов ответа, а также с выбором частично правильного ответа (1 вариант верный, второй – ошибочный). В задании 13 (30%) оценивалось умение «планировать изменения объекта, ситуации», данное умение не сформировано у большинства обучающихся.

Базовое логическое действие «обобщение» оценивалось заданиями 4 и 6, средний процент выполнения которых составил 61%, и конкретизировалось умениями «делать выводы»; «делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях». На оценку умения «делать выводы» было направлено задание 6 (80%). В задании требовалось сделать выводы о причинах размещения на сайте определённого раздела. С заданием справилась бо́льшинство восьмиклассников.

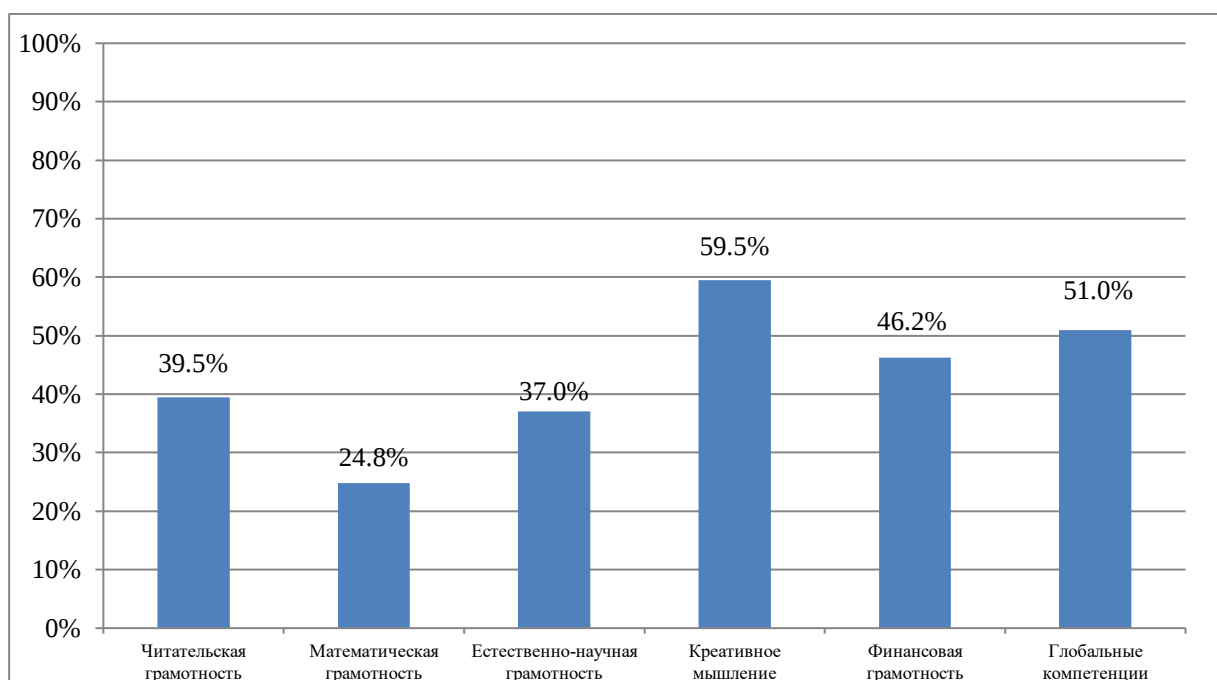
Задание 4 (42%) оценивало сформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. В данном задании обучающимся нужно было выбрать вопросы, которые соответствуют содержанию текста. Почти половина обучающихся 8 класса справилась с выполнением задания.

Оценка функциональной грамотности

Для оценки уровня сформированности функциональной грамотности у обучающихся в комплексную работу были включены задания по шести видам функциональной грамотности: читательской, математической, естественно-научной, финансовой, креативного мышления и глобальных компетенций.



Результаты комплексной работы для обучающихся 8-х классов по видам функциональной грамотности



По данным, представленным на диаграмме, можно сделать вывод о том, что 4 вида функциональной грамотности не сформированы у большинства обучающихся (от 60% до 80%): читательская, математическая, естественно-научная, финансовая.

В блоке «Читательская грамотность» было выделено 3 компетентностных области оценки: «находить и извлекать информацию» (36%), «интегрировать и интерпретировать информацию» (22,5%), «оценивать содержание и форму текста» (58%), также в 2024 году

было введено задание из области «использовать информацию из текста» (41,5%). В целом, можно сделать вывод о том, что все компетентностные области читательской грамотности, за исключением оценивание содержание текста сформированы менее чем у половины обучающихся 8-х классов. Хуже всего сформирована компетентностная область читательской грамотности «интегрировать и интерпретировать информацию», данная компетентностная область влияет на другие компетентностные области, предполагающие более высокий уровень сформированности читательской грамотности: найдя нужную информацию в тексте, большинство обучающихся не может её правильно сопоставить и проинтерпретировать, это влияет на адекватность оценивания полученной информации и правильность её использования в различных жизненных ситуациях.

В блоке «Естественно-научная грамотность» было выделено три компетентностных области оценки: «научное объяснение явлений» (62,5%), «понимание и применение особенностей естественно-научного исследования» (19%) и «интерпретация данных для получения выводов» (29,5%)

Лишь одна компетентностная область из блока «естественно-научная грамотность», а именно «научное объяснение явлений» сформирована более у 50%, следовательно, обучающиеся 8-х классов демонстрируют низкий уровень сформированности данного вида функциональной грамотности.

В блоке «Математическая грамотность» также были выделены три компетентностные области оценки: «формулировать ситуацию на языке математики» (9,5%); «применять математические понятия, факты, процедуры» (51,5%); «интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты» (13,5%). Таким образом, по данным комплексной работы в 8-х классах, можно сделать вывод о низком уровне сформированности всех компетентностных областей математической грамотности. Лишь одна превысила показатель 51%.

В блоке «Финансовая грамотность» были выделены четыре компетентностные области оценки: «распознавание финансовой информации» (58%), «анализ информации в финансовом контексте» (47%), «оценка финансовых проблем» (50%), «применение финансовых знаний» (30%). Большинство компетентностных областей финансовой грамотности сформированы более у половины обучающихся, но даже в них велик процент обучающихся, не справившихся с выполнением заданий (40-42%). Проблемной зоной в формировании финансовой грамотности является компетентностная область «применение финансовых знаний», уровень её несформированности у обучающихся 8 класса составил 70%.

В блоке «Креативное мышление» исследовались компетентностные области «выдвижение разнообразных идей» (58%) и «оценка и отбор креативных идей» (61%). В целом можно говорить о том, что креативное мышление сформировано более чем у половины обучающихся 8-х классов.

В блоке «Глобальные компетенции» оценивались компетентностные области «выявлять и анализировать различные мнения, подходы, перспективы, точки зрения» (83%); «формулировать аргументы» (19%). Можно отметить о достаточном уровне формирования глобальных компетенций у обучающихся.

Выводы:

1. С комплексной работой для 8-х классов в 2024 году справилась (правильно сделано 50% и более заданий) только четверть обучающихся. Процент выполнения работы составил 38,7%. Снижение результатов связано с повышением сложности комплексной работы за счёт увеличения количества заданий, а также с низким уровнем сформированности регулятивных универсальных учебных действий у обучающихся 8-х классов.
2. На основании сопоставления результатов комплексной работы в 8 классе с нормальным распределением результатов, а также доверительных интервалов можно говорить о высокой степени объективности результатов комплексной работы.

3. Большинство обучающихся 8 класса (78%) продемонстрировали минимальный/ниже базового уровень подготовки по результатам комплексной работы. 22 % показали базовый результат.

4. Только одно из 9 оцениваемых в комплексной работе познавательных универсальных учебных действий (подведение под понятие) сформировано у половины обучающихся 8 класса. Уровень несформированности остальных универсальных учебных действий колеблется в диапазоне от 54% до 74%.

5. В 2024 году отмечается низкий уровень сформированности четырёх видов функциональной грамотности у обучающихся 8 класса: читательская, математическая, естественно-научная, финансовая.

Управленческие решения:

1. Школьным командам учителей и классным руководителям для выстраивания системы работы с родителями, понимания назначения различных процедур ОКО, заинтересованности в участии обучающихся и в получения объективной информации о качестве их знаний использовать подходы, представленные в материалах «Способы формирования позитивного отношения родительской общественности к участию обучающихся в процедурах оценки качества и получению объективной информации о качестве их знаний» (<https://www.youtube.com/watch?v=NWnLbr1oK4>).

2. Педагогам школы для повышения учебной активности во время учебного процесса рекомендуем использовать приемы повышения мотивации обучающихся, представленные учителями Омской области в рамках Единого методического дня (Часть 1 - <https://www.youtube.com/watch?v=B-qZHUhoun0>, <https://www.youtube.com/watch?v=M5x0kNhHaGI>).

3. Педагогам школы для увеличения степени включенности обучающихся в учебную деятельность на уроке рекомендуем использовать технологии, предложенные сотрудниками БОУ ДПО (<https://www.youtube.com/watch?v=UqjgSogi-vs>)

4. Управленческой команде учитывать в своей работе рекомендации по планированию оценочных процедур и составлению графиков оценочных процедур, использовать в работе материал представленный в материалах Черенковой С.В. (<https://clck.ru/rgSU4>).

5. Команде управления для коррекции и экспертизы /самостоятельной проверки/ взаимопроверки положения о внутренней системе оценки качества образования использовать регламент проведения мониторинга сформированности объективной внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях Омской области (<https://clck.ru/36sXdR>).

6. Педагогам школы обеспечить внедрение в урочную и внеурочную деятельность решение заданий на платформе «Российская электронная школа» (далее – РЕШ), так как предлагаемые задания на оценку функциональной грамотности можно использовать как ресурс оценки состояния сформированности различных видов функциональной грамотности (<https://www.youtube.com/watch?v=Fnf7UsXP00U>).

7. Команде управления внедрить среди педагогического коллектива технологию работы с текстом учебных заданий для формирования читательской грамотности обучающихся (<https://www.youtube.com/watch?v=VtB6nHMNGiM>).

8. Педагогам школы для формирования компетентностей естественнонаучной грамотности использовать конструкторы, представленные в материалах Таслицкой Е.М., заведующий центром мониторинга и оценки качества образования БОУ ДПО «ИРОО»,

1. научное объяснения явления (<https://www.youtube.com/watch?v=bDb1N5V-gRw&feature=youtu.be>);

2. понимание и применение особенностей естественнонаучного исследования (<https://www.youtube.com/watch?v=9IJgaLpE0tM>);

3. интерпретация данных для получения выводов (<https://www.youtube.com/watch?v=bDb1N5V-gRw&feature=youtu.be>)

Для формирования читательской грамотности и включения заданий из банка заданий в уроки русского языка и литературы созданы материалы Четвертных Т.В., заведующий кафедрой филологического образования и эффективной коммуникации (<https://irooo.ru/nauchno-metodicheskoeobespechenie/povyshenie-kachestva-obrazovaniya-v-usloviyakh-vvedeniya-fgosobshchego-obrazovaniya/466-funktsional-naya-gramotnost/4392-materialyvebinarov-po-funktsional-noj-gramotnosti>).

Для поэтапного формирования компетентностей математической грамотности и разбора заданий из банка Орловой С.Л., заведующий кафедрой физико-математического образования, предложены материалы.

1. формулировать ситуацию на языке математики (<https://www.youtube.com/watch?v=oV5RDTJeTpk>);

2. применять математические понятия, факты, процедуры (<https://www.youtube.com/watch?v=PEEdpyEjilU>);

3. интерпретировать, использования и оценивать математические результаты (<https://www.youtube.com/watch?v=qmSTspEAobE>).

Для решения заданий по глобальным компетенциям Бургер М.Д., старший преподаватель кафедры управления и экономики преподавания, создала видеоматериал, в котором представлен разбор заданий из PISA и подходы к оценке данного вида функциональной грамотности (<https://www.youtube.com/watch?v=x5GfCmAwx90>).

Для решения заданий по финансовой грамотности Голикова С.Н., декан факультета профессиональной переподготовки, разработала видеоматериал, кпн, в котором представлен разбор заданий из PISA (<https://www.youtube.com/watch?v=bN4DwYrzDGk>).

9. Педагогам школы организовать работу по формированию умений у обучающихся: обнаруживать явную недостоверность фактов или пробелов в тексте задания в сравнении с исходным текстом; находить в тексте факты, необходимые для подтверждения данного высказывания; понимать информаию, представленную разными способами (рисунок, таблица, круговая и столбчатая диаграмма, схема, карта, график).

30.05.2024

Заместитель директора по УВР



О.Ю. Мартыненко

